



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-24/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N E

Županijski sud u Rijeci, vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tihane Lazar iz Osijeka, Biševska 7, OIB:60865332499, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, zastupanog po punomoćnici djelatnici društva Tajani Horvat iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-4472/19 od 25. studenog 2019. u sjednici vijeća održanoj dana 24. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-4472/19 od 25. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika. Isto tako odlučeno je da se odbacuje kao nedopušten prigovor Hrvatskog telekoma d.d. Zagreb te da se odbija prigovor i prijedlog Eos Matrixa d.o.o. Zagreb kao neosnovan.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 75/15 i 104/17 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da je osporio popis imovine koji je dostavio potrošač i da je sud bio dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi njezinu vrijednost te je predložio da se uvaži žalba i rješenje prvostupanjskog suda ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a utvrđeno je da ne postoje navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka

koje bi utjecale na zakonitost donesenog rješenja niti postoji proturječnost u obrazloženju rješenja prvostupanjskog suda jer je sud prvog stupnja utvrdio da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina kao i radi namirenja tražbina vjerovnika čije osnove za plaćanje nisu evidentirane u Očevidniku jer ih je Fina u skladu sa čl. 12. Zakona o provođenju ovrhe na novčanim sredstvima brisala iz Očevidnika te da zbroj glavnica ne prelazi 20.000,00 kn (3.283,50 + 8.429,50 kn).

Osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (čl. 79.a. st. 1., 2. i 3. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom čl. 79.f. st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn pri čemu je sud prvog stupnja uzeo u obzir plaću koju prima potrošač tijekom 2019., 2018. i 2017.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru podataka koje mu je dostavila Fina i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine jer se u smislu odredbe čl. 79. i. st. 10. ZSP-a nekretnine ne mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača, (osim u slučaju iz čl. 79.l. st. 3. ZSP-a o čemu se ovdje ne radi).

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da je žalitelj tijekom postupka tvrdio da potrošač ima u vlasništvu određene pokretnine ali da te tvrdnje nije dokazao, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

Osim toga za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz čl. 79.c. toč. 3. ZSP-a odnosi na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovni te je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 24. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17894-41416**

Kontrolni broj: **08ffd-69012-0e4a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.